

ODVJETNICA
ZVJEZDANA ZDJELAR LALOVIĆ
Anticova 9/III, 52100 Pula
zzdjelar@gmail.com, 098/677-518

Na posl. br.: P-___/2026

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 Pazin

(isključivo nadležan po čl. 34.b. toč. 5. i
čl. 63. ZPP-a)

Parnični postupak:

TUŽITELJICA: **OPĆINA MEDULIN**, Centar 223, Medulin, OIB: 70537271639,
zastupana po punomoćnici Zvezdani Zdjelar Lalović, odvjetnici u
Puli, Anticova 9/III

TUŽENIK: **Stečajna masa iza PREMA INVEST j.d.o.o. u stečaju**, Split, Trg
Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 31623180390 (ranije, njegov
pravni prednik: PREMA INVEST j.d.o.o., Premantura, Selo-Varoš
21, OIB: 81605097734), zastupana po stečajnom upravitelju Nikoli
Božikoviću iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB:
91377473117

RADI: utvrđenja postojanja osporene tražbine II. nižeg isplatnog reda

V.P.S.: 7.949,15 EUR

TUŽBA

2x, punomoć, prilozi: kao u tekstu

- I. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-141/2025-48 od 28. travnja 2026. godine, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 28. travnja 2026. godine, a koje je postalo pravomoćno dana 14. svibnja 2026. godine, riješeno je:

- pod točkom II. gdje je stečajni vjerovnik, a ovdje tužitelj, Općina Medulin, Centar 223, Medulin, OIB: 70537271639, da se upućuje u parnicu protiv stečajnog dužnika, ovdje tuženika, radi utvrđivanja osporene tražbine II. nižeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Općine Medulin (ovdje tužitelja) u iznosu od 7.949,15 EUR,

u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke.

Slijedom navedenog, tužitelj pravovremeno, u otvorenom roku od osam dana od pravomoćnosti odluke (rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-141/2025-48 od 28.04.2026. godine), podnosi ovu tužbu.

DOKAZ: - *punomoć tužitelja izdana odvjetnici Zvezdani Zdjelar Lalović za zastupanje u stečajnom postupku iza stečajnog dužnika (ovdje tuženika), pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem St-141/2025,*
- *Uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-141/2025,*
- *Uvid u rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-141/2025-48 od 28.04.2026.,*
- *Uvid u podatke s e-oglasne ploče o datumu stavljanja na e-oglasnu ploču rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-141/2025-48 od 28.04.2026.*

- II. Tražbina tužitelja ima osnovu u sljedećem: tužitelju su temeljem punomoći za zastupanje izdane odvjetnici Zvezdani Zdjelar Lalović iz Pule, Anticova 9, OIB: 18987977287, nastali troškovi sudjelovanja u postupku u iznosu od 7.949,15 EUR, na čije namirenje ostvaruje pravo sukladno odredbama članka 139. stavka 1. točaka 1. i 2. i stavka 3. Stečajnog zakona i članka 257. Stečajnog zakona.

Troškovi koji su za vjerovnika Općinu Medulin nastali njegovim sudjelovanjem u postupku obuhvaćaju odvjetničku nagradu za zastupanje po punomoćnici Zvezdani Zdjelar Lalović iz Pule, Anticova 9, OIB: 18987977287 i s tim zastupanjem povezane troškove, sve prema specifikaciji kako slijedi:

- sastavljanje prijave tražbine u stečajnom postupku od 2.5.2025.,
Tbr. 14/2 Tarife u vezi s Tbr. 7/1 Tarife, 500 bodova x 2,00 EUR/bod,
1.000,00 EUR + PDV 25% (250,00 EUR) = 1.250,00 EUR
- zastupanje na ispitnom ročištu od 11.06.2025.,
Tbr. 15 Tarife u vezi s Tbr. 9 Tarife, 500 bodova x 2,00 EUR/bod,
1.000,00 EUR + PDV 25% (250,00 EUR) = 1.250,00 EUR
- zastupanje na izvještajnom ročištu od 11.06.2025.,
Tbr. 15 Tarife u vezi s Tbr. 9 Tarife, 500 bodova x 2,00 EUR/bod,
1.000,00 EUR + PDV 25% (250,00 EUR) = 1.250,00 EUR
- izbivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja Pula - Pazin - Pula na
ispitno i izvještajno ročište od 11.06.2025., Tbr. 39 Tarife, 2x25 b. =
50 bodova x 2,00 EUR/bod = 100,00 EUR + PDV 25% (25,00 EUR) = 125,00 EUR
- putni trošak Pula - Pazin - Pula na ispitno i izvještajno ročište od 11.06.2025.,
Tbr. 48-50 Tarife, 54 km x 2 smjera = 108 km x 0,50 EUR/km = 54,00 EUR +
2 x 2,66 EUR cestarine = 59,32 EUR + PDV 25% (14,83 EUR) = 74,15 EUR
- zastupanje na dopunskom ispitnom ročištu od 09.12.2025.,
Tbr. 15 Tarife u vezi s Tbr. 9 Tarife, 500 bodova x 2,00 EUR/bod,
1.000,00 EUR + PDV 25% (250,00 EUR) = 1.250,00 EUR
- zastupanje na sjednici Skupštine vjerovnika od 09.12.2025.,
Tbr. 15 Tarife u vezi s Tbr. 9 Tarife, 500 bodova x 2,00 EUR/bod,

1.000,00 EUR + PDV 25% (250,00 EUR) =	1.250,00 EUR
- zastupanje na sjednici Skupštine vjerovnika od 04.02.2026., Tbr. 15 Tarife u vezi s Tbr. 9 Tarife, 500 bodova x 2,00 EUR/bod,	
1.000,00 EUR + PDV 25% (250,00 EUR) =	1.250,00 EUR
- sastavljanje ove prijave tražbine nižeg isplatnog reda, Tbr. 14/2 Tarife u vezi s Tbr. 7/1 Tarife (100 bodova x 2,00 EUR/bod,	
200,00 EUR + PDV 25% (50,00 EUR) =	250,00 EUR
UKUPNO:	7.949,15 EUR

DOKAZ: - računi odvjetnice *Zvezdane Zdjelar Lalović* izdani tužiteljici *Općini Medulin*,
 - potvrde banke o plaćanju tužiteljice po izdanim računima odvjetnice *Zvezdane Zdjelar Lalović*,
 - potvrda o plaćenju cestarini od 11.06.2025.,
 - financijsko vještačenje na okolnost plaćenih računa tužitelja prema odvjetnici *Zvezdani Zdjelar Lalović*
 - saslušanje svjedoka: *Zvezdana Zdjelar Lalović, Pula, Anticova 9/III*,
 - saslušanje parničnih stranaka.

Naime, odredbama čl. 139. st. 1. toč. 1. i 2. Stečajnog zakona propisano je da se nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju prema navedenom redoslijedu: 1. kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka, 2. troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku, te nadalje redom kako je to izneseno u ostalim točkama iz ovoga stavka.

Nadalje, u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene odredba čl. 20. Stečajnog zakona kojom je propisano da u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, osim ako tim Zakonom nije drukčije određeno, budući da je odredbom čl. 139. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona izričito propisano da troškovi vjerovnika nastali njihovim sudjelovanjem u postupku predstavljaju tražbinu stečajnog vjerovnika nižeg isplatnog reda, i to drugog rednog mjesta, temeljem čega proizlazi kako ne postoji osnova za osporavanje prijavljene tražbine vjerovnika.

Izneseno je potvrđeno i u sudskoj praksi, odnosno rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-1891/2025-2 od 07. svibnja 2025. godine, u kojem je navedeno:

„Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da razlučni vjerovnik nema pravo na naknadu troškova zastupanja u stečajnom postupku u ovoj fazi postupka, a na to će pravo eventualno imati ukoliko se ostvare uvjeti propisani u odredbi članka 139. stavka 1. točke 2. SZ-a. Trošak sudjelovanja razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, koje vjerovnik može prijaviti u stečajnom postupku samo na poseban poziv stečajnog suca (članak 257. stavak 6. SZ-a) u slučaju da su namirene sve tražbine vjerovnika viših isplatnih redova.“

DOKAZ: - *sudska praksa: rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-1891/2025-2 od 07. svibnja 2025. godine.*

Temeljem iznesenog proizlazi kako su ispunjeni svi zakonski uvjeti za priznanje troškova stečajnom vjerovniku, ovdje tužitelju, za sudjelovanje u postupku, i to kako u pogledu odredbe čl. 139. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona, tako i u pogledu odredbe čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona.

Dakle, s obzirom da je stečajni vjerovnik, ovdje tužitelj, potpuno zakonski utemeljeno prijavio tražbinu II. nižeg isplatnog reda, posebice uzimajući u obzir okolnost kako je riječ o troškovima njegovog sudjelovanja u postupku, on smatra kako je njegovo

potraživanje u iznosu od 7.949,15 EUR osnovano, odnosno smatra da postoji osporena tražbina II. nižeg isplatnog reda.

III. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže Naslovnom sudu da donese sljedeću:

PRESUDU

1. Utvrđuje se da postoji osporena tražbina II. (drugog) nižeg isplatnog reda tužitelja Općine Medulin, Centar 223, Medulin, OIB: 70537271639, u iznosu od 7.949,15 EUR, kao stečajnog vjerovika, prema tuženiku Stečajnoj masi iz PREMA INVEST j.d.o.o. u stečaju, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 31623180390, kao stečajnom dužniku, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem St-141/2025.
2. Nalaže se tuženiku Stečajna masa iz PREMA INVEST j.d.o.o. u stečaju, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 31623180390, da tužitelju Općini Medulin, Centar 223, Medulin, OIB: 70537271639 naknadi parnične troškove u roku od 15 dana, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja odluke pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

U Puli, 21. svibnja 2026. godine.

Tužitelj po punomoćnici:

Zvezdana

Zdjelar Lalović

Digitally signed by
Zvezdana Zdjelar Lalović
Date: 2026.05.22 15:26:26
+02'00'

Tužitelj potražuje parnične troškove, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23, 107/25 dalje: Tarifa), za:

- sastavljanje ove tužbe (Tbr. 7/1 Tarife) 100 bod.	200,00 EUR
- PDV 25%	50,00 EUR
UKUPNO:	250,00 EUR
- sudska pristojba za tužbu (50% od 125,94 EUR)	62,97 EUR
- sudska pristojba za presudu	125,94 EUR
UKUPNO:	438,91 EUR



P - 106 / 2026

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

parnični postupak:

TUŽITELJ: OPĆINA MEDULIN, Centar 223, Medulin, OIB: 70537271639,
zastupana po punomoćnici Zvezdani Zdjelar Lalović, odvjetnici u Puli, Anticova 9/III

TUŽENIK: Stečajna masa iza PREMA INVEST j.d.o.o. u stečaju, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 31623180390, zastupano po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 91377473117, a on po odvjetniku Marku Udiljku (OIB: 01776261370), Trg hrvatske bratske zajednice 3A, Split

RADI: utvrđenja postojanja osporene tražbine II. nižeg isplatnog reda

VPS: 7.949,15 EUR

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tuženik je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnika Marka Udiljka sa sjedištem ureda u Splitu pa se ljubazno moli naslovni sud sva buduća pismena dostavljati istome putem sustava e-komunikacije.

DOKAZ: punomoć za zastupanje

2/ Tuženik je zaprimio tužbu i poziv suda za davanje odgovora na tužbu te u zakonskom roku daje odgovor na tužbu.

Svi navodi iz tužbe su neosnovani te tuženik predlaže sudu da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Nije sporno da je tužitelj u stečajnom postupku koji se nad tuženikom vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem St-141/2025 prijavio tražbinu drugog nižeg isplatnog reda te da se osporeni dio iste (u iznosu od 7.949,15 EUR-a) odnosi na tužiteljeve troškove odvjetničkog zastupanja tijekom njegova sudjelovanja kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad tuženikom.

Sporno je - ima li pravo tužitelj prijaviti troškove nastale angažiranjem svog odvjetnika (koje je obračunao njegov odvjetnik) kao tražbinu nižeg isplatnog reda u stečaju ?

Stečajni upravitelj tuženika u okviru stečajnog postupka tj. u stadiju ispitivanja tražbina osporio je navedeno potraživanje koje se odnosi na dio troškova odvjetničkog zastupanja tog vjerovnika (ovdje tužitelja).

Tuženik smatra da navedeno predstavlja pravno pitanje.

Prije svega, odredbom članka 20. Stečajnog zakona propisano je da u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, osim ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Navedena odredba predstavlja jedno od temeljnih načela stečajnog postupka, a njezina svrha jest spriječiti da troškovi pojedinog vjerovnika, nastali radi ostvarivanja njegovih vlastitih interesa, terete stečajnu masu na štetu ostalih vjerovnika.

Tužitelj svoj zahtjev temelji na odredbi članka 139. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona, smatrajući da svi troškovi koji su mu nastali sudjelovanjem u postupku predstavljaju tražbinu drugog nižeg isplatnog reda. Međutim, takvo tumačenje tužitelja nije pravilno.

Odredbu članka 139. Stečajnog zakona potrebno je tumačiti u vezi s odredbom članka 20. istoga Zakona. Sama činjenica da je vjerovnik sudjelovao u stečajnom postupku i da je pritom angažirao odvjetnika ne znači automatski da svi troškovi takvog zastupanja predstavljaju tražbinu koja se može namirivati iz stečajne mase.

Troškovi koje tužitelj potražuje odnose se na sastavljanje prijave tražbine, zastupanje na ispitnom ročištu, izvještajnom ročištu, dopunskom ispitnom ročištu, sjednicama skupštine vjerovnika, izbjivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja te putne troškove. Riječ je o troškovima koji su nastali isključivo radi zaštite interesa samog vjerovnika te se radi o obveznopравnom odnosu između odvjetnika i njegovog klijenta (Općine Medulin) tj. o trošku odvjetničkih usluga za koje odvjetnik ima pravo teretiti svog klijenta koji ga je angažirao.

Nije svaka radnja koju poduzme odvjetnik za svog klijenta podložna tome da se refundira već zastupanje u stečajnom postupku po izričitoj zakonskoj odredbi (ranije citiranom čl. 20. SZ-a) jasno propisuje da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka.

Drugim riječima, sama činjenica da je odvjetnik poduzimao radnje u ime i za račun svog klijenta u stečajnom postupku ne znači da se troškovi tog zastupanja mogu automatski prevaliti na stečajnu masu, jer bi takvo tumačenje u potpunosti derogiralo odredbu članka 20. Stečajnog zakona.

Naime, kada bi se prihvatilo stajalište tužitelja, tada bi svaki vjerovnik mogao jednostranim angažiranjem punomoćnika i samostalnim generiranjem odvjetničkih troškova stvoriti obvezu stečajne mase, što bi bilo protivno načelu razmjernog i jednakog namirenja vjerovnika te osnovnoj svrsi stečajnog postupka.

Takvo pravno shvaćanje potvrđeno je i u sudskoj praksi Trgovačkog suda u Rijeci u predmetu poslovni broj P-361/2025, u kojem je sud zauzeo stajalište da je **odredba članka 20. Stečajnog zakona kogentne naravi te da stečajni vjerovnik**

nema pravo na naknadu troškova zastupanja po odvjetniku iz stečajne mase samo zato što je sudjelovao u stečajnom postupku. Nadalje, sud je naveo da se samo troškovi nužni za očuvanje, unovčenje ili povećanje stečajne mase mogu smatrati troškovima koji se podmiruju iz stečajne mase, dok troškovi nastali pristupanjem ispitnim i izvještajnim ročištima, skupštinama vjerovnika te sastavljanjem podnesaka predstavljaju troškove nastale isključivo u interesu samog vjerovnika.

Također se ističe da troškovi odvjetničkog zastupanja stečajnog vjerovnika nisu nužni u stečajnom postupku, posebno na ispitnom izvještajnom ročištu te sjednicama vjerovnika. Dodatno se navodi i da je riječ o vjerovniku koji ima pravni odjel sa nekoliko diplomiranih pravnika koji su dovoljno kvalificirani za zastupanje tužitelja kao stečajnog vjerovnika.

*Dokaz: - po potrebi pribava stečajnog spisa ovog suda St-141/2025
- sudska praksa koja se prilaže*

3/ Tužitelj se u tužbi poziva na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/2025-2 od 7. svibnja 2025.god, međutim predmetna odluka nije relevantna za ovaj predmet i uopće ne iznosi zaključak kojeg tužitelj želi prezentirati kroz tužbu.

Naime, u toj odluci sud kaže da trošak sudjelovanja razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, koje vjerovnik može prijaviti u stečajnom postupku samo na poseban poziv stečajnog suda.

Prvo, ne bi trebalo biti sporno da ovdje tužitelj nije razlučni vjerovnik.

Drugo, nije rečeno da kategorija „troškova sudjelovanja“ obuhvaća troškove odvjetničkog zastupanja. U troškove bi recimo spadale eventualno plaćene pristojbe za prijavu tražbine.

Dakle, predmetna odluka govori tek o procesnoj mogućnosti prijave, a ne o tome da je svaka prijavljena stavka (odvjetnička usluga pružena svom klijentu-vjerovniku) osnovana i zato je predmetna odluka koju tužitelj dostavlja neprimjenjiva za ovaj predmet.

4/ Zaključno, tuženik ističe da stečajni postupak ne predstavlja mehanizam refundacije privatnih troškova vjerovnika, niti instrument kojim se ugovorni odnos između odvjetnika i njegovog klijenta može prenijeti na stečajnu masu.

5/ Obzirom na sve navedeno, tuženik smatra da je osporavanje predmetne tužiteljeve tražbine u okviru stečajnog postupka bilo osnovano, odnosno predlaže sudu da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev i naloži tužitelju da naknadi tuženiku niže popisani parnični trošak.

Tuženik pp

Popis troška:

- sastav odgovora na tužbu 200,00 EUR

Marko
Udiljak
Digitalno
potpisao: Marko
Udiljak
Datum: 2026.06.18
13:24:20 +02'00'